

# **Yttrande från Föreningen Vaggeryds idrottsplats Org.nr 828000-8999 ang Revisorn Inger Strandlund**

## **Revisionsuttlåtande ang VIP 2025**

### **Fel huvudman anges**

Revisionsberättelsen anger fel huvudman. Det är inte en oviktig detalj. Det visar att revisorn inte tydligt håller isär kommunen, kultur och fritidsnämnden och föreningens styrelse.

Driften av idrottsplatsen bygger på en modell som kommunen har skapat.

I den modellen gäller bland annat att:

- kommunen är huvudman genom kultur och fritidsnämnden
- kommunen utser styrelse
- kommunen bestämmer budget och lämnar förvaltningsbidrag
- kommunen hanterar vissa avräkningar som föreningen inte har rådighet över
- kommunen har haft en ekonomisk modell där idrottsplatserna burit med sig resultat över tid
- fakturor under 2025 har gått genom kommunens ekonomiavdelning
- kommunen har bokfört fakturorna
- fakturaunderlag har lämnats till föreningen för granskning av innehållet i efterhand
- denna modell har föreningen inte haft rådighet över

Kultur- och fritidsnämndens egen verksamhetsberättelse visar också att modellen varit särskild.

Idrottsplatserna till och med 2025 har burit med sig sitt resultat under året, att detta över tid inneburit en upparbetad kostnad (inte lån) och att nya ekonomiska rutiner införts inför 2026 där föreningarnas ekonomi separeras från kommunens.

Det stöder att tidigare modell inte varit tydligt separerad mellan kommunen och föreningarna.

Styrelsen har ansvar enligt stadgar och avtal, men det är inte samma sak som att styrelsen haft full rådighet över kommunens modell för bidrag, avräkning, redovisning och ekonomisk reglering.

När revisionsberättelsen inte redovisar detta blir kritiken mot styrelsen missvisande.

### **Revisorn skriver om avtalet och gör ansvarsfördelningen enkel.**

Revisionsberättelsen skriver att styrelsen ska bedriva verksamheten med de anslag som tilldelats. Det är inte avtalets formulering.

Avtalet anger i stället att föreningen ska ombesörja och bekosta drift, skötsel, reparationer och underhåll med de begränsningar som följer av avtalets villkor.

Det är inte samma sak.

I avtalet gäller bland annat att:

- föreningens åtagande är villkorat
- åtagandet gäller drift, skötsel, reparationer och underhåll
- åtagandet ska läsas tillsammans med avtalets begränsningar
- förvaltningsbidraget är kommunens bidrag till dessa kostnader
- förvaltningsbidraget baseras på föregående års budgeterade medel
- förvaltningsbidraget påverkas av kommunens planeringsförutsättningar
- förvaltningsbidraget följer kommunens budgetmodell
- föreningen bestämmer inte själv bidragets storlek

*Am* *Fup*

Revisionsberättelsen gör om detta till ett generellt ansvar att bedriva verksamheten inom tilldelade anslag. Då försvinner den viktiga delen om att föreningens åtagande är begränsat av avtalets villkor och att de ekonomiska förutsättningarna bestäms genom kommunens modell.

När revisorn skriver om tilldelade anslag utan att beskriva hur förvaltningsbidraget tas fram blir bilden ofullständig. Föreningen får inte själv bestämma bidragets storlek. Det styrs av kommunens budgetmodell, kommunens beslut och kommunens planeringsförutsättningar.

Styrelsen har ansvar enligt stadgar och avtal, men det är inte samma sak som att styrelsen haft full rådighet över kommunens modell för bidrag, avräkning, redovisning och ekonomisk reglering. När detta inte framgår blir kritiken mot styrelsen missvisande.

## Underskott, lån och avräkning blandas ihop

Revisionsberättelsen beskriver underskottet på 724 tkr som en övertrassering och skriver samtidigt om 359 tkr som kortfristigt lån/skuld till kommunen. Det blir oklart vad revisorn egentligen menar.

Föreningen har, i samverkan med förvaltningen enligt avtal, **utgått** från den modell som kommunen själv beskriver i sin verksamhetsberättelse för 2025. Där beskrivs underskottet på ett annat sätt än i revisionsberättelsen. Kommunens verksamhetsberättelse anger att underskottet till största delen beror på historiska kostnader för idrottsplatserna som nu redovisas. Där står också att Vaggeryds IP och Movalla IP till och med 2025 har burit med sig sitt resultat under året, och att detta över tid inneburit en upparbetad kostnad. För Vaggeryds IP anges beloppet till 724 000 kr.

Kultur- och fritidsnämnden beskriver också att nya avtal och nya ekonomiska rutiner har tagits fram inför 2026, där föreningarnas ekonomi separeras från kommunens. Det säger mycket om att tidigare modell inte varit tydligt separerad mellan kommunen och föreningarna.

Den bakgrunden finns inte med i revisionsberättelsen.

Om revisorn menar att 359 tkr är ett kortfristigt lån enligt bokföringslagen behöver det framgå vad den slutsatsen bygger på. Revisionsberättelsen visar inte beslut, avtal, verifikation, lagrum eller annan grund för att beloppet faktiskt är ett lån.

Det framgår inte heller hur kommunen har redovisat samma mellanhavande.

Om föreningen påstås ha en skuld eller ett lån till kommunen måste det gå att se hur kommunen har bokfört motsvarande post. Revisionsberättelsen visar inte om kommunen bokfört det som fordran, avräkning, förskott, bidragsreglering eller något annat.

Kärnfrågan är att revisorn gör en bokföringsmässig slutsats utan att redovisa hela kedjan.

Kultur- och fritidsnämndens egna handlingar beskriver modellen som historiska kostnader, upparbetad kostnad, tidigare system och nya rutiner inför 2026.

Revisionsberättelsen beskriver i stället frågan som övertrassering, skuld och kortfristigt lån.

Det är inte samma sak.

## Påståendet om bokföringslagen träffar även kommunens egen hantering

Revisionsberättelsen anger: "Enligt bokföringslagen ska det redovisas som ett kortfristigt lån. Det här är en avvikelse från Bokföringslagen. Detta är en brist i styrning och intern kontroll och god redovisningssed." Detta är ett mycket allvarligt påstående.

Revisorn skriver inte att klassificeringen är oklar eller att frågan behöver utredas. Revisorn slår fast att föreningen har avvikit från bokföringslagen och god redovisningssed.

I revisionsberättelsen framgår inte:

F.P.  
am ff

- vilken bestämmelse i bokföringslagen som avses
- vilket beslut som visar att det är ett lån
- vilket avtal som visar att det är ett lån
- vilken verifikation som visar att det är ett lån
- vilket underlag föreningen fått från kommunen
- hur kommunen själv har bokfört samma mellanhavande
- om kommunen redovisat det som fordran, avräkning, förskott, bidragsreglering eller något annat

Föreningen har ingen rådighet över kommunens bokföring, kommunens rutiner eller hur kommunen redovisar avräkningar, förskott, bidragsregleringar eller andra mellanhavanden.

Föreningen utgår från den information och de underlag som lämnas av kommunens ekonomienhet och kultur och fritidsförvaltningen.

Kortfristig lån och historiska kostnader är inte samma sak.

Kommunens egen verksamhetsberättelse beskriver underskottet som historiska kostnader och som ett tidigare system där Vaggeryds IP och Movalla IP burit med sig sitt resultat över tid.

För Vaggeryds IP anges beloppet till 724 000 kr.

Revisorn beskriver i stället frågan som ett kortfristig lån enligt bokföringslagen. Revisionsberättelsen visar inte vad som gör att kommunens egen beskrivning ska omklassificeras till ett lån hos föreningen.

Om revisorn menar att föreningen skulle ha redovisat ett kortfristig lån eller en skuld till kommunen, måste samma mellanhavande kunna följas även i kommunens redovisning. Annars innebär revisorns resonemang att kommunens egen redovisning också är felaktig.

Det blir särskilt allvarligt eftersom revisorn själv skriver att ekonomisk information efter september har hämtats från andra enheter inom Vaggeryds kommun.

Föreningen fick sitt sista underlag från kommunen i april och har inte rådighet över vad kommunen därefter hanterat, bokfört eller lämnat vidare.

Revisionsberättelsen visar inte:

- vilka uppgifter som hämtats från kommunen
- vem inom kommunen som lämnat uppgifterna
- hur uppgifterna kontrollerats
- hur uppgifterna stämts av mot föreningens egen redovisning
- vilket underlag föreningen faktiskt fått från kommunen
- hur kommunen själv har bokfört samma mellanhavande

Revisorn anger även att föreningen inte har upprättat budget under flera år. Detta är ju en ren lögn då vi har upprättat en budget så fort vi har beslut från K&F.

Det behöver sättas i relation till att kommunen har en egen budget för idrottsplatsen, med poster som inte ingår i föreningens förvaltningsbidrag, till exempel kapitalkostnader, internräntor och andra kommunala kostnader. Föreningens budget kan därför inte bedömas som om föreningen haft rådighet över hela anläggningens ekonomi.

Sakfrågan kring ansvar och rådighet blandas ihop.

Föreningens ekonomi hanteras genom flera led: kommunen, styrelsen, extern bokföringsbyrå, kommunens ekonomiavdelning och kultur och fritidsförvaltningen.

Kommunen hanterar avräkningar och vissa ekonomiska flöden.

Föreningen är beroende av kommunens rutiner, underlag och redovisning.

FP  
Am J

Detta får större betydelse eftersom Vaggeryds kommuns årsredovisning 2025 behandlades av kommunfullmäktige 2026-04-27. Årsredovisningen är kommunens egen samlade redovisning för 2025 och innehåller kommunens resultat och balansräkning samt nämndernas ekonomiska sammanställning.

Om revisorns påstående är korrekt innebär det i praktiken att kommunen antingen har redovisat fel till kommunfullmäktige, eller att kommunfullmäktige har godkänt en årsredovisning där ett mellanhavande som revisorn anser vara lån inte har hanterats korrekt.

Det är inte ett litet påstående.

Det är också relevant att kommunens certifierade revisorer, enligt den information föreningen har, inte har påpekat någon sådan bokföringsbrist i kommunens årsredovisning. Kommunfullmäktige har därefter godkänt årsredovisningen och beviljat kommunstyrelsen och nämnderna ansvarsfrihet.

Kärnfrågan är därför inte bara föreningens bokföring.

Revisorns påstående träffar även kommunens egen redovisning, kommunens ekonomihantering och det underlag som lagts fram för kommunfullmäktige.

Revisorn skriver att föreningen har avvikit från bokföringslagen, men revisionsberättelsen visar inte vad det bygger på.

Det är allvarligt.

När en förtroendevald revisor skriver så utan att visa grunden skadar det föreningen och styrelsen.

Det träffar även kultur och fritidsnämnden och kommunen, eftersom föreningen har utgått från kommunens modell, kommunens underlag och kommunens ekonomihantering.

## **Revisorns påstående om tidigare anmärkningar är för snävt**

Revisorn skriver att styrelsen inte följt upp anmärkningar från 2023 och 2024, men anger inte vilka anmärkningar som avses eller vilka handlingar som granskats.

Under 2025 har kommunen låtit Deloitte granska kultur och fritidsnämndens styrning, uppföljning och kontroll av föreningsbidrag till Movalla IP och Vaggeryds IP. Granskningen avsåg nämndens ansvar, inte föreningarna som granskningsobjekt.

Deloitte pekar på att flera brister kan kopplas till den organisatoriska modell som kommunen tillämpat och att modellen skapar otydlighet i roller och ansvar mellan nämnden, kommunen och föreningarna.

Under 2025 har också en ny modell tagits fram inför 2026 för att hantera dessa brister.

När revisorn ändå lägger frågan ensidigt på styrelsen blir kritiken missvisande och skadar föreningen och dess ideella krafter.

Kommunens egna handlingar visar att bristerna rör kommunens modell och nämndens uppföljning, inte bara styrelsens arbete.

## **Revisorn har inte följt kommunens riktlinjer för e-post**

Revisorn har använt privat e-postadress i frågor som rör bokföring, ekonomiska underlag och interna handlingar. Det har påtalats flera gånger.

Det är inte en oviktig detalj.

Kommunens riktlinjer för e-post gäller medarbetare och förtroendevalda.

Riktlinjerna är antagna av kommunfullmäktige.

F.P.  
Chr 98

De anger att kommunen ska agera rättssäkert och ha en god säkerhetskultur. De anger också att arbetsrelaterad och privat kommunikation ska hållas isär och att privat e-postadress inte ska användas i tjänst eller politiskt uppdrag.

Riktlinjerna anger dessutom att vidarebefordran av tjänste-e-post till privat e-post inte är tillåten eftersom säkerheten inte kan garanteras.

När revisorn ändå använder privat e-post i sitt uppdrag blir det en fråga om informationssäkerhet och spårbarhet. Föreningen kan inte veta vem som har tillgång till den privata e-postadressen eller hur handlingar som skickats dit har hanterats.

Det är särskilt allvarligt eftersom det rör bokföring, ekonomiska underlag och interna handlingar. Det är också allvarligt eftersom revisorn själv skriver att ekonomisk information hämtats från andra enheter inom kommunen.

Föreningen har inte motsatt sig revision. Föreningen har ifrågasatt att handlingar ska lämnas via en privat e-postadress som inte följer kommunens egna riktlinjer.

När revisorn sedan använder avsaknad av handlingar som kritik mot föreningen, utan att redovisa att revisorn själv inte följt kommunfullmäktiges riktlinjer för e-post, blir kritiken missvisande.

Se vidare bilaga 1 ärendekort för diariernr KFN 2026/057.

### **Förteckning bilagor**

*Bilaga 1 ärendekort från diariernr KFN 2026/057*

*Bilaga 2 Riktlinjer för epost KF 2023-05-29 § 74*

*Bilaga 3 Deloitte granskningsrapport gällande föreningsbidrag till Movalla IP och Vaggeryds IP 2025-08-23*

### **Styrelsen Föreningen Vaggeryds Idrottsplats**

2026-05-28

Peter Johansson, ordförande

Christian Melin, vice ordförande

Richard Haegerstam

Fredrik Pettersson

Anders Sandahl